

NOTIFICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI

ex art. 52 c.p.a. e 151 c.p.c.

mediante pubblicazione sul sito web istituzionale (www.accademiadipalermo.it) dell'Accademia di Belle Arti di Palermo, giusta decreto di autorizzazione del Presidente TAR Sicilia – Palermo, sez. II, n. 1160/2022 (rg. n. 1039/2022) del 19.07.2022, depositato il 21.07.2022

ATTO D'AVVISO

Il sottoscritto **Avv. Giuseppe Mandalà** (CF: MND GPP 69D17 G273G) del Foro di Palermo, con studio in Palermo via XX settembre n. 65 (90141) (tel/fax 091 6375398; mobile: +39 349 5000197; pec: avvocatogiuseppemandala@pec.it; peo avv.giuseppemandala@gmail.com), quale procuratore e difensore del Sig. Prof. **Sergio Zavattieri**, nato a Palermo (PA) il 24.05.1970, residente ivi, nella Via G. Pacini n. 34 (C.F. ZVT SRG 70E24G273W), elettivamente domiciliato nello studio del predetto difensore, premesso che:

- il prof. Zavattieri ha proposto **ricorso al Tribunale Amministrativo per la Sicilia – Palermo, sezione Seconda rg. n. 1039/2022**, per l'annullamento previa sospensione dell'efficacia: - della graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) pubblicata sul sito dell'Accademia di Belle Arti di Palermo il 07.04.2022 n. di protocollo 0003447; - di tutti gli atti adottati dalla Commissione Giudicatrice, nominata con decreto del Direttore prot. N. 2104 del 04.03.2022, della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) nominata con decreto del Direttore prot. N. 2104 del 04.03.2022, costituiti dai verbali delle singole riunioni, dai giudizi individuali, dalla scheda di valutazione personale del ricorrente allegata al verbale del 25.03.2022, e ivi compresa

- altresì la risposta al reclamo avverso la graduatoria provvisoria e la nota contenente la relativa comunicazione del direttore dell'Accademia di Belle Arti di Palermo del 07.04.2022 prot. N. 0003448; - di ogni altro atto presupposto, connesso e consequenziale;
- con **ordinanza numero 440/2022 del 08.07.2022, pubblicata il 11.07.2022** e comunicata in pari data, **l'adito Tribunale ha fissato l'udienza pubblica del 21 dicembre 2022**, ore di rito, per la discussione del ricorso nel merito e **ha disposto l'integrazione del contraddittorio** “... con tutti i candidati utilmente collocati nella graduatoria contestata da parte ricorrente”, assegnando i seguenti termini perentori: “... trenta giorni con decorrenza dalla comunicazione della presente ordinanza per notificare loro il ricorso, congiuntamente copia della presente ordinanza; dieci giorni con decorrenza dal perfezionamento dell'ultima notificazione anche per il destinatario per versare in atti prova dell'intervenuta notifica ...”;
 - con **decreto n. 1160/2022 del 19.07.2022 (rg. n. 1039/2022) depositato il 21.07.2022**, comunicato il 21.07.2022, **il Presidente del Tribunale Amministrativo Regionale della Sicilia – Palermo, Sezione Seconda, ha autorizzato parte ricorrente** “... a notificare a tutti i controinteressati al presente giudizio il ricorso in epigrafe unitamente all'ordinanza di questa sezione n. 440/2022, per pubblici proclami, tramite pubblicazione sul sito istituzionale dell'Accademia delle Belle arti di Palermo di cui all'art. 32, comma 1, legge n. 69/2009, che dovrà effettuare la pubblicazione nell'immediatezza della relativa richiesta con gli atti da pubblicare” confermando la “fissazione dell'udienza pubblica del 21 dicembre 2022 per la trattazione nel merito del ricorso in epigrafe” e disponendo altresì che “Il presente decreto sarà eseguito dall'amministrazione ed è depositato presso la segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti”

2

Tutto quanto sopra premesso, il sottoscritto procuratore, formula il presente avviso, comunicando:

1. Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede: Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia, Palermo – Sezione Seconda.
2. Numero di registro generale del procedimento e data dell'udienza: R.G. n. 1039/2022,

udienza pubblica del 21 dicembre 2022 ore di rito;

3. Nominativo del ricorrente: Sergio Zavattieri, nato a Palermo (PA) il 24.05.1970, residente ivi, nella Via G. Pacini n. 34 (C.F. ZVT SRG 70E24G273W);

4. Amministrazioni intime: 1) ACCADEMIA DI BELLE ARTI di PALERMO, in persona del direttore e legale rappresentante pro tempore, con sede in Palermo, Via Papireto n. 1 (cap 90134) – C.F. 80028180828, pec: direzioneaccademiapalermo@pec.it, accademiadipalermo@pec.it, rappresentata e difesa altresì *ex lege* dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo, ove è, sempre *ope legis*, domiciliata in Palermo, Via Valerio Villareale, 6 - C.A.P. 90141, CF 80027950825 (pec:ads.pa@mailcert.avvocaturastato.it); **2) Commissione giudicatrice della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022, nominata con decreto del Direttore prot. N. 2104 del 04.03.2022.**

5. Controinteressati: tutti i soggetti utilmente collocati nella graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) pubblicata sul sito dell'Accademia di Belle Arti di Palermo il 07.04.2022 n. di protocollo 0003447 (ivi compresi i candidati idonei sigg.ri: **Tartaglia Daniela**, nata a Forte dei Marmi (LU) il 18.05.1954; **Camporesi Silvia**, nata a Forlì (LU) il 24.02.1973; **Barrera Giorgio**, nato a Cagliari (CA) il 19.02.1969; **Di Giugno Alessandro**, nato a Palermo il 20.10.1977; **Trovato Maria Vittoria**, nata a Caltagirone (CT) il 24.03.1982; **Palazzo Rosamaria**, nata a Palermo il 19.02.1977; **Raimondi Alvis Aton**, nato a Gualdo Tadino (PG) il 28.01.1984; **Lo Iacono Luca**, nato a Palermo il 26.11.1972; **Nicoletti Filippo Maria**, nato a Caltanissetta (CL) il 17.05.1989).



ACCADEMIA DI BELLE ARTI DI - PALERMO

Documento in allegato protocollato in data 07/04/2022

N° di Protocollo - 0003447 -

Oggetto: GRADUATORIA definitiva Fotografia ABPR31

Data Documento:

Inserito da: Utenza 2312 (Ufficio Direzione)

Sottoclassificazione 1: A.5. BANDI E GRADUATORIE


Sottoclassificazione 2:

Sottoclassificazione 3:


Sottoclassificazione 4:

Mittente\Destinatario: ALBO-SITO

Mezzo invio\ricezione: ALBO-SITO

← Con Adobe Acrobat, apertura dell'allegato protocollato mediante il tasto  della barra a sinistra.

Per le versioni obsolete utilizzare il menu Documenti\Allegati file.

0003447	2022	07042022	2
N° prot.	Anno	Data	1: ent, 2: usc.
			

I dati saranno conservati e trattati con le garanzie di sicurezza previste dal
GDPR - Regolamento UE 2016/679

ACCADEMIA DI BELLE ARTI DI PALERMO

Graduatoria definitiva idonei - FOTOGRAFIA ABPR31

	Nominativo del candidato	Titolo di studio e di servizio	Titoli artistici e culturali	Totale
1	Tartaglia Daniela	17,40	41,40	58,80
2	Camporesi Silvia	5,40	47,90	53,30
3	Barrera Giorgio	0,00	37,00	37,00
4	Di Giugno Alessandro	5,00	30,50	35,50
5	Trovato Maria Vittoria	2,40	33,00	35,40
6	Palazzo Rosamaria	11,00	24,00	35,00
7	Zavattieri Sergio	6,20	24,00	30,20
8	Raimondi Alvise Aton	0,00	25,00	25,00
9	Lo Iacono Luca	0,00	24,50	24,50
10	Nicoletti Filippo Maria	0,00	24,00	24,00

Elenco non idonei

Nominativo del candidato	Titolo di studio e di servizio	Titoli artistici e culturali	Totale
Agnello Umberto	15,00	17,50	32,50
Manglaviti Giulio	19,10	0,00	19,10
Anzalone Angelo	0,00	18,40	18,40
Lunetta Brigida	5,00	12,50	17,50
Sinatra Giuseppe	5,40	11,90	17,30
Peloso Paolo	3,00	12,00	15,00
Bernacca Fulvia	0,00	14,30	14,30
Alessandra Noemi	3,00	10,50	13,50
Veneziano Domenico	0,00	12,20	12,20
Gugliotta Enrico	11,60	0,50	12,10
De Leo Alessandro	0,00	8,10	8,10
Passarello Mirela	5,00	2,50	7,50
Curti Antonio	0,00	6,30	6,30

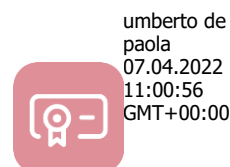
Elenco non ammessi

Nominativo del candidato	Motivazione
Ardesia Maria Grazia	Art. 4, comma 1, lettera c)
Lo Cicero Francesco	Art. 4, comma 1, lettera c)

f.to La Commissione
Prof. Luigi Agus (Presidente)
Prof. Eva Frapiccini (Componente)
Prof. Sandro Scalia (Componente)

Il Direttore
Prof. Umberto De Paola

5



6. Provvedimenti impugnati con il ricorso: - graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) pubblicata sul sito dell'Accademia di Belle Arti di Palermo il 07.04.2022 n. di protocollo 0003447; - tutti gli atti adottati dalla Commissione Giudicatrice, nominata con decreto del Direttore prot. N. 2104 del 04.03.2022, della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) nominata con decreto del

Direttore prot. N. 2104 del 04.03.2022, costituiti dai verbali delle singole riunioni, dai giudizi individuali, dalla scheda di valutazione personale del ricorrente allegata al verbale del 25.03.2022, e ivi compresa altresì la risposta al reclamo avverso la graduatoria provvisoria e la nota contenente la relativa comunicazione del direttore dell'Accademia di Belle Arti di Palermo del 07.04.2022 prot. N. 0003448; - ogni altro atto presupposto, connesso e consequenziale;

7. Trascrizione integrale del ricorso rg. n. 1039/2022:

*“ON. TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE
PER LA SICILIA – PALERMO
RICORSO*

del Sig. Prof. Sergio Zavattieri, nato a Palermo (PA) il 24.05.1970, residente ivi, nella Via G. Pacini n. 34 (C.F. ZVT SRG 70E24G273W), rappresentato e difeso, giusta procura in calce rilasciata su foglio separato a uso PAT, dall'Avv. Giuseppe Mandalà (C.F. MND GPP 69D17 G273G) del Foro di Palermo, elettivamente domiciliato presso lo studio dello stesso procuratore, in Palermo, Via XX settembre n. 65 (il quale dichiara di voler ricevere tutte le comunicazioni di cancelleria presso la Casella di Posta Elettronica Certificata del Processo Telematico di cui all'art. 11 D.M. 17/7/2008, PEC: avvocatogiuseppemandala@pec.it; fax numero 091.6375398),

CONTRO

1) Accademia di Belle Arti di Palermo, in persona del direttore e legale rappresentante pro tempore, con sede in Palermo, Via Papireto n. 1 (cap 90134) – C.F. 80028180828, pec: direzioneaccademiapalermo@pec.it, accademiadipalermo@pec.it, rappresentata e difesa altresì ex lege dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo, ove è, sempre ope legis, domiciliata in Palermo, Via Valerio Villareale, 6 - C.A.P. 90141, CF 80027950825 (domicilio digitale- pec: ads.pa@mailcert.avvocaturastato.it);

2) Commissione giudicatrice della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022, nominata con decreto del Direttore prot. N. 2104 del 04.03.2022, domiciliata presso la sede dell'Accademia di Belle Arti di Palermo, in Palermo, Via Papireto n. 1 accademiadipalermo@pec.it, rappresentata e difesa altresì ex lege dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo, ove è, sempre ope legis, domiciliata in Palermo, Via Valerio Villareale, 6 - C.A.P. 90141, CF 80027950825 (domicilio digitale-pec: ads.pa@mailcert.avvocaturastato.it)

- resistenti –

E NEI CONFRONTI DI

- Sig.ra Palazzo Rosamaria nata a Palermo 19 febbraio 1977 (C.F. PLZ RMR 77B59 G273I), residente in Palermo, Via Maqueda, 259;*
- Sig. Barrera Giorgio, nato a Cagliari il 19 febbraio 1969 (C.F. BRR GRG 69B19*

B3454J), residente in Firenze, via Guglielmo Marconi n. 42;

- controinteressati –

per l'annullamento, previa sospensione dell'esecutività
e adozione di misure cautelari ex art. 55 c.p.a.

- della graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) pubblicata sul sito dell'Accademia di Belle Arti di Palermo il 07.04.2022 n. di protocollo 0003447;

- di tutti gli atti adottati dalla Commissione Giudicatrice, nominata con decreto del Direttore prot. N. 2104 del 04.03.2022, della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022), costituiti, tra gli altri, dagli atti di cui ai verbali delle singole riunioni, dal verbale del 14.03.2022, dal verbale del 25.03.2022, dai giudizi individuali, dalla scheda di valutazione personale del ricorrente allegata al verbale del 25.03.2022, dal verbale del 28.03.2022, dalla risposta al reclamo avverso la graduatoria provvisoria e dalla nota contenente la relativa comunicazione del direttore dell'Accademia di Belle Arti di Palermo del 07.04.2022 prot. N. 0003448.

- di ogni altro atto presupposto, connesso e consequenziale.

FATTO

1. Con Decreto del Direttore dell'Accademia di Belle Arti di Palermo n. 9/b pubblicato il 14.02.2022 veniva indetta selezione pubblica, per titoli, per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 per posti relativi, tra gli altri, al settore artistico-disciplinare ABPR31 – Fotografia (All. 1).

2. Il prof. Sergio Zavattieri, odierno ricorrente, prendeva parte alla suddetta selezione presentando la relativa domanda in conformità alle previsioni del bando, allegando, tra l'altro, il curriculum con firma autografa, ai sensi dell'art. 47 del DPR n. 445/2000 attestante il possesso dei titoli artistico-culturali e professionali relativi all'insegnamento in concorso, nonché l'elenco numerato dei titoli di studio e di servizio e dei titoli artistico-culturali e professionali posseduti - riportati nell'elenco 3/A e 3/B (All. 2).

3. Per quanto qui di interesse, l'art. 6 del citato D.D. 9/b stabilisce che "1. La valutazione dei titoli verrà effettuata in applicazione della tabella di cui alla nota del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della ricerca – Servizio per gli affari generali e per il sistema informativo – Alta Formazione Artistica e Musicale – prot.3154 del 09/06/2011 tenuto conto per i titoli di studio di quanto previsto dalla L. 24/12/2012 n. 228 art. 1, commi da 102 a 107; A) TITOLI DI STUDIO E DI SERVIZIO (... OMISSIS...)... B) TITOLI ARTISTICO-CULTURALI E PROFESSIONALI (Max punti 85) 1) ...; 2) ...; 3) Per pubblicazioni edite attinenti alle discipline oggetto di studio nelle Istituzioni di Alta Cultura Artistica e Musicale ... max p. 72; 4); per produzione artistica esposta in mostre personali e/o collettive o per produzione artistica oggetto di articoli di stampa,

monografie, libri d'arte Max p 72; 5) ...";2. La commissione, prima di procedere alla valutazione, stabilisce i criteri di attribuzione del punteggio di cui al paragrafo B, punti 3), 4) e 5) della tabella di valutazione. La commissione per ciò che attiene alla valutazione dei titoli artistici, scientifici e professionali valuterà solo i 20 titoli richiesti. Nel caso in cui fossero presentati più titoli, verranno valutati solo i primi 20 presentati in ordine numerico ...”.

4. La Commissione giudicatrice nominata per la selezione pubblica per il settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia, giusta decreto direttoriale del 14.02.2022 prot. N. 1356 nella prima riunione tenutasi il 14.03.2022 ha stabilito di procedere “... redigendo preliminarmente la griglia di valutazione dei Titoli artistici, culturali, professionali e scientifici prevista dall’art. 6, paragrafo B, punti 3, 4) e 5) della tabella di valutazione del bando, assegnando un punteggio per ciascuna possibile attività inclusa nelle relative voci previste e individuata dalla Commissione, assegnando a ciascuna attività un punteggio massimo ” (All. 3)

5. Si precisa fin d’ora che, nella stessa riunione del 14.03.2022, prima che la commissione procedesse alla determinazione dei criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati di cui agli allegati 3/A e 3/B, il presidente dava atto, in via preliminare, che “la Segreteria di Direzione ha trasmesso la documentazione relativa a tutti i candidati che hanno inviato la domanda tramite PEC, che la stessa è stata caricata ed è visionabile dai commissari nella sezione “lavori del corso” della classroom 3kytafe della piattaforma G-Suite all’interno della cartella “materiale candidati” (verbale commissione del 14.03.2022 – pag. 1, II capoverso).

Tra i suddetti candidati, i cui nominativi e la cui documentazione erano, dunque, già nella piena disponibilità dei componenti della commissione, figurano, oltre al ricorrente, anche, tra gli altri, i sigg.ri Tartaglia Daniela, Camporesi Silvia, Barrera Giorgio, Di Giugno Alessandro, Trovato Maria Vittoria, Palazzo Rosamaria (verbale commissione del 14.03.2022, pag. 1, III capoverso).

6. La Commissione ha valutato i titoli del ricorrente nella seduta del 25.03.2022 assegnando allo stesso un punteggio totale di punti 24, meglio specificato nella scheda personale allegata (All. 3, pag. 17).

7. All’esito della valutazione delle candidature, completate nella seduta del 28.03.2022, la commissione ha dichiarato idonei i candidati: “Tartaglia Daniela, con punti 58,50; Camporesi Silvia con punti 53,90; Barrera Giorgio con punti 37,00; Di Giugno Alessandro con punti 35,50; Trovato Maria Vittoria con punti 35,40; Palazzo Rosamaria con punti 35,00; Zavattieri Sergio con punti 30,20; Raimondi Alvise Aton con punti 25,00; Lo Iacono Luca con punti 24,50; Nicoletti Filippo Maria con punti 24,00”.

8. Avverso la suddetta graduatoria provvisoria, pubblicata il 28.02.2022 (All. 4), il ricorrente ha presentato reclamo (All. 5), contestando il punteggio attribuitogli in quanto erroneo, non corrispondendo, per difetto, alla corretta valutazione del curriculum e dei titoli di studio e di servizio e dei titoli artistico-culturali e professionali per come indicati in domanda e alla stessa domanda allegati e documentati.

9. In particolare, il ricorrente chiedeva la rettifica della graduatoria provvisoria, mediante

attribuzione del maggiore punteggio spettantegli, evidenziando che l'art. 6, paragrafo B, punto 4, del bando di concorso citato (nonché la tabella di cui alla nota del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Servizio per gli affari generali e per il sistema informativo - Alta Formazione Artistica e Musicale - prot. 3154 del 09/06/2011) prevede l'attribuzione di "max p. 72" per "produzione artistica esposta in mostre personali e/o collettive o per produzione artistica oggetto di articoli di stampa, monografie, libri d'arte", riservandosi ogni successiva censura in merito ai criteri di attribuzione del punteggio relativo ai titoli di cui al paragrafo B, punti 3), 4) e 5) della tabella di valutazione del bando di concorso stabiliti dalla commissione giudicatrice, in quanto, tenuto conto della produzione artistica dichiarata e documentata in seno alla domanda di partecipazione alla selezione concorsuale de qua, l'attribuzione del punteggio minimo di punti 24 per titoli artistici e culturali appariva manifestamente erronea, per difetto, e conseguentemente erroneo risultava, sempre per difetto, il punteggio complessivo finale attribuitogli, pari a punti 30,20.

10. Il suddetto reclamo è stato respinto, giusta verbale della commissione giudicatrice comunicato, dall'Accademia di Belle Arti di Palermo, mediante nota del Direttore del 07.04.2022 prot. n. 0003448 (All. 6): invero, la commissione, dopo avere richiamato i criteri di valutazione stabiliti nel bando di selezione e quelli di cui alla griglia di valutazione approvata nella seduta del 14 marzo 2022, si limitava ad affermare, in modo tanto stentoreo quanto autoreferenziale, di avere "... correttamente attribuito il punteggio a ciascuna attività... confermando quanto già stabilito in fase giudicatrice e annotato puntualmente a verbale".

11. La graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica de qua, pubblicata sul sito dell'Accademia di Belle Arti di Palermo il 07.04.2022 n. di protocollo 0003447, ha confermato integralmente i risultati della graduatoria provvisoria, collocando il ricorrente al posto n. 7 con punti 30,20 (All 7), dopo i sigg.ri Tartaglia Daniela, Camporesi Silvia, Barrera Giorgio, Di Giugno Alessandro, Trovato Maria Vittoria, Palazzo Rosamaria: "1) Tartaglia Daniela, con punti 58,80; 2) Camporesi Silvia con punti 53,30; 3) Barrera Giorgio con punti 37,00; 4) Di Giugno Alessandro con punti 35,50; 5) Trovato Maria Vittoria con punti 35,40; 6) Palazzo Rosamaria con punti 35,00; 7) Zavattieri Sergio con punti 30,20; 8) Raimondi Alvise Aton con punti 25,00; 9) Lo Iacono Luca con punti 24,50; 10) Nicoletti Filippo Maria con punti 24,00".

12. Per completezza di esposizione, si precisa che gli atti adottati dalla Commissione Giudicatrice della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) nominata con decreto del Direttore prot. N. 2104 del 04.03.2022, costituiti dai verbali delle singole riunioni, dai giudizi individuali, dalla scheda di valutazione personale del ricorrente allegata al verbale del 25.03.2022 sono stati acquisiti a seguito di accesso, giusta istanza del 30.03.2022 (All. 8) esitata dall'Accademia di Belle Arti in data 26.04.2022 (All. 9)

Avverso gli atti e i verbali emarginati in epigrafe nonchè avverso la graduatoria definitiva

pubblicata il 07.04.2022, il prof. Zavattieri propone il presente ricorso, affidando le proprie doglianze ai seguenti motivi di

DIRITTO

1) Violazione dell'art. 97 Cost. Violazione e falsa applicazione dell'art. 12 del DPR 9 maggio 1994 n. 487. Violazione e falsa applicazione dell'art. 6, punto 2, del bando di selezione di cui al Decreto del Direttore dell'Accademia di Belle Arti di Palermo n. 9/b pubblicato il 14.02.2022. Eccesso di potere sotto i profili della violazione del principio di imparzialità e trasparenza e della par condicio tra i concorrenti.

Ai sensi dell'art. 12 del DPR 487/1994 "Le commissioni esaminatrici, alla prima riunione, stabiliscono i criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali, da formalizzare nei relativi verbali, al fine di assegnare i punteggi attribuiti alle singole prove".

La norma menzionata, per pacifica giurisprudenza, esprime un principio di carattere generale in quanto agganciato all'art. 97 Cost., perciò applicabile a tutti i tipi di concorso, in forza del quale sussiste l'obbligo per la Commissione di stabilire preventivamente i parametri per la valutazione dei titoli (in termini v. Cons. St., sez. V, n. 102/2013; Cons. St., sez. V, 11.5.2009, n. 2880; Cons. St., sez. IV, 24.7.2003, n. 4238; Cons. St., sez. VI, 2 ottobre 1991, n. 604).

La predeterminazione da parte della commissione dei criteri di valutazione è operazione preliminare che, peraltro, deve precedere non solo la valutazione ma anche la stessa conoscenza dei nominativi dei candidati, e ciò al fine di assicurare l'assoluta imparzialità di giudizio e il rispetto della par condicio tra i concorrenti (Consiglio di Stato, sez. VI, 13 dicembre 2017, n. 5865): "La predeterminazione da parte della Commissione dei criteri di valutazione deve costituire operazione preliminare della procedura, anche rispetto alla conoscenza dei nominativi dei candidati, e ciò al fine di assicurare l'assoluta imparzialità del giudizio" (T.A.R. Milano, (Lombardia) sez. III, 08/01/2021, n.50; conforme:

Consiglio di Stato, sez. VI, 13 dicembre 2017, n. 5865).

Nel caso di specie, la commissione giudicatrice, prima di procedere alla determinazione dei criteri di valutazione dei titoli artistico-culturali e professionali dei candidati di cui all'art. 6, punto 1, paragrafo B, nn. 3 e 4 del bando di selezione, è venuta a conoscenza sia dei nominativi dei candidati, sia dei loro titoli.

Tale circostanza risulta, per tabulas, dal verbale del 14.03.2022 (All. 3) laddove il presidente della commissione dà espressamente atto, in via preliminare, che "la Segreteria di Direzione ha trasmesso la documentazione relativa a tutti i candidati che hanno inviato la domanda tramite PEC, che la stessa è stata caricata ed è visionabile dai commissari nella sezione "lavori del corso" della classroom 3kytafe della piattaforma G-Suite all'interno della cartella "materiale candidati" (verbale commissione del 14.03.2022 – pag. 1, II capoverso).

Peraltro, come già esposto nella premessa in fatto, tra i suddetti candidati, i cui nominativi e la cui documentazione era, come detto, nella disponibilità dei componenti della commissione prima della valutazione e prima della determinazione dei criteri come da bando, figurano, oltre al ricorrente, anche i sigg.ri Tartaglia Daniela, Camporesi Silvia, Barrera Giorgio, Di Giugno Alessandro, Trovato Maria Vittoria, Palazzo Rosamaria (verbale commissione del 14.03.2022, pag. 1, III capoverso); candidati che, come già

detto, sono risultati successivamente in posizione peggiore rispetto al Prof. Zavattieri nella graduatoria finale in questa sede impugnata.

Ad aggravare la violazione delle norme e dei principi richiamati in epigrafe, si consideri che, nel caso specifico, la commissione ha ritenuto di specificare la valutazione dei titoli artistico-culturali e professionali, introducendo delle differenziazioni nei punteggi massimi attribuibili, nonostante il bando non prevedesse alcuna differente "pesatura" dei suddetti titoli.

Tale circostanza, unita al numero massimo dei titoli valutabili (n. 20 titoli, art. 3, comma 5, lett. d) bando di selezione – All. 1) ha ingiustamente penalizzato i candidati che, al momento della presentazione della domanda, sapevano solo di dovere produrre n. 20 titoli artistico culturali e professionali di cui, secondo quanto previsto dall'art. 6, paragrafo b, punto 3 del bando, quelli attestanti la "produzione artistica esposta in mostre personali e/o collettive" o la "produzione artistica oggetto di articoli di stampa, monografia, libri d'arte" valutabili con punti massimi 72, senza prevedere alcuna differenziazione tra mostre personali o collettive, con o senza catalogo a stampa, nazionali etc., come solo successivamente specificato dalla commissione giudicatrice nel verbale del 14.03.2022 (All. 3).

Non può revocarsi in dubbio, infatti, che l'introduzione di queste specificazioni con la relativa differente pesatura del punteggio attribuito ai titoli indicati, per un verso, ha ingiustamente penalizzato coloro che, come il ricorrente, se avessero per tempo saputo, avrebbero ben potuto calibrare l'elenco dei 20 titoli massimi valutabili secondo quanto solo successivamente richiesto dalla commissione; per altro verso, tali specifici criteri di valutazione, non previsti dal bando, sono stati elaborati dalla commissione in una fase successiva a quella di avvenuta conoscenza dei nominativi dei candidati nonché alla stessa conoscenza e/o conoscibilità da parte dei componenti della commissione dei titoli presentati, risultando così decisiva ai fini dell'attribuzione dei punteggi da cui è scaturita la graduatoria finale della selezione concorsuale.

Ne deriva la radicale illegittimità della determinazione dei suddetti criteri da parte della commissione giudicatrice (verbale 14.03.2022), sia della derivativa valutazione dei titoli operata dalla stessa commissione nonché della graduatoria finale impugnata in quanto formata sulla base di tali illegittime determinazioni e valutazioni.

2) Violazione dell'art. 97 Cost. Eccesso di potere sotto i profili dell'illogicità, dell'irragionevolezza, dell'arbitrio e dell'ingiustizia manifesta. Violazione e falsa applicazione dell'art. 6, punto 2, del bando di selezione di cui al Decreto del Direttore dell'Accademia di Belle Arti di Palermo n. 9/b pubblicato il 14.02.2022. Eccesso di potere sotto i profili della violazione del principio di imparzialità e trasparenza e della par condicio tra i concorrenti sotto altro profilo. Difetto di motivazione

Come già evidenziato, nella seduta del 14.03.2022 (All. 3), la commissione giudicatrice ha ritenuto di fissare i criteri di valutazione dei titoli artistico-culturali e professionali previsti nel bando, introducendo delle differenziazioni nei punteggi massimi attribuibili rispetto ai quali il bando medesimo, non prevedeva alcuna diversa "pesatura".

Tale circostanza, unita al numero massimo dei titoli valutabili (n. 20 titoli, art. 3, comma

5, lett. d) bando di selezione – All. 1) ha ingiustamente penalizzato i candidati che, al momento della presentazione della domanda, sapevano solo di dovere produrre n. 20 titoli artistico culturali e professionali di cui, secondo quanto previsto dall'art. 6, paragrafo b, punto 3 del bando, “pubblicazioni edite attinenti alle discipline oggetto di studio nelle istituzioni di alta Cultura” valutabili con punti massimi 72, senza alcuna differenziazione tra pubblicazioni monografiche o saggi in volume, con o senza ISBN, con o senza comitato scientifico o referee; ovvero “produzione artistica esposta in mostre personali e/o collettive” o “produzione artistica oggetto di articoli di stampa, monografia, libri d’arte” valutabili con punti massimi 72 senza alcuna differenziazione tra mostre personali o collettive, con o senza catalogo a stampa, nazionali etc., come solo successivamente precisato dalla commissione giudicatrice nel verbale del 14.03.2022 (All. 3).

Non può revocarsi in dubbio, infatti, che l'introduzione di queste specificazioni con relativa differente pesatura del punteggio attribuito, ha ingiustamente penalizzato coloro che, come il ricorrente, se avessero per tempo saputo, avrebbero ben potuto calibrare l'elenco dei 20 titoli massimi valutabili secondo quanto solo successivamente richiesto dalla commissione.

Ne deriva la radicale illegittimità della determinazione dei suddetti criteri da parte della commissione giudicatrice (verbale 14.03.2022), sia della valutazione dei titoli operata dalla stessa commissione, nonché della graduatoria finale impugnata in quanto formata sulla base di tali illegittime determinazioni e valutazioni.

3) Violazione dell'articolo 97 della Costituzione, Violazione dei criteri di valutazione dei titoli artistico – culturali e professionali del ricorrente di cui agli artt. 6, paragrafo B) comma 1, punti 3 e 4 del bando. Violazione e falsa applicazione dell'art. 6, paragrafo B) comma 1, punti 3 e 4 bando di selezione di cui al Decreto del Direttore dell'Accademia di Belle Arti di Palermo n. 9/b pubblicato il 14.02.2022. Eccesso di potere per violazione delle procedure di valutazione fissati dalla Commissione nel corso della prima seduta, per illogicità manifesta, irragionevolezza e arbitrarietà - Travisamento dei fatti e contraddittorietà – Difetto di istruttoria - Difetto di motivazione.

Nella seduta del 14 marzo 2022, la commissione redigeva la tabella di valutazione dei “Titoli artistico-culturali e professionali di cui all'art. 6, paragrafo B, punti 3), 4) e 5) della tabella di valutazione prevista dal bando”, individuando “una serie di attività rilevanti in un percorso di ricerca e/o esperienze di carattere tecnico e professionale, tipico della disciplina oggetto della selezione, prevedendo un punteggio massimo che potrà essere corretto per difetto in funzione di particolari caratteristiche della medesima attività”.

Si riporta qui di seguito uno stralcio della suddetta tabella, inerente, per quanto qui di interesse, la griglia di valutazione della produzione artistica esposta in mostre personali e/o collettive o per produzione artistica oggetto di articoli di stampa, monografie, libri d'arte.

<i>Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere internazionale con relativo catalogo a stampa</i>	<i>Punti</i> <i>6,00</i>
<i>Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere</i>	<i>Punti</i>

<i>nazionale o regionale con relativo catalogo a stampa</i>	<i>4,00</i>
<i>Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere locale con relativo catalogo a stampa</i>	<i>Punti 2,50</i>
<i>Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di qualsiasi tipo senza catalogo a stampa</i>	<i>Punti 2,00</i>
<i>Mostre personali monografiche con catalogo a stampa</i>	<i>Punti 6,00</i>
<i>Mostre personali monografiche senza catalogo a stampa ma comunque recensite</i>	<i>Punti 3,00</i>
<i>Reportage fotografici o foto artistiche edite in riviste di carattere nazionale o internazionale</i>	<i>Punti 1,50</i>
<i>Servizi fotografici realizzati per mostre o restauri nell'ambito del BB.CC.</i>	<i>Punti 2,00</i>
<i>Servizi fotografici realizzati su set cinematografici o teatrali</i>	<i>Punti 2,00</i>
<i>Servizi fotografici realizzati per spot o pubblicità regolarmente pubblicate, edite o trasmesse</i>	<i>Punti 2,00</i>
<i>Altri tipi di servizi fotografici</i>	<i>Punti 1,50</i>
<i>Recensioni o interviste regolarmente edite sul proprio lavoro artistico-professionale</i>	<i>Punti 1,00</i>
<i>Partecipazioni a convegni, meeting o congressi aventi comitato scientifico promossi da istituzioni di livello universitario o enti di ricerca riconosciuti con propria relazione</i>	<i>Punti 2,50</i>
<i>Premi e riconoscimenti nel settore disciplinare oggetto del bando aventi un comitato scientifico o una giuria riconosciuta</i>	<i>Punti 4,00</i>
<i>Curatela di mostre, rassegne, premi, spazi espositivi ecc.</i>	<i>Punti 5,00</i>
<i>Acquisizioni di opere in collezioni museali, enti pubblici o fondazioni</i>	<i>Punti 6,00</i>

Nella seduta del 25 marzo 2022 (All. 3) la commissione ha proceduto alla valutazione del ricorrente, verbalizzando quanto segue: "Il candidato Zavattieri Sergio ha presentato i titoli di studio e servizio (paragrafo A, art. 6, del bando, max 30 punti) meglio specificati nella scheda personale allegata in cui sono riportati i punteggi dettagliati, sommando un totale di 6,20 punti ...; ha presentato i titoli artistico-culturali e professionali (paragrafo B, art. 6 del bando, max 85 punti, allegati 3A e 3B) meglio specificati nella scheda personale allegata in cui sono riportati i punteggi dettagliati, sommando un totale di 24 punti. Il candidato, avendo superato i 24 punti nei titoli artistico e professionali è dichiarato idoneo e incluso nella graduatoria".

Dall'esame della scheda personale del ricorrente emerge la seguente imputazione del punteggio complessivo attribuito ai titoli artistico-culturali e professionali prodotti come

da elenco allegato 3/A e 3/B

	<i>Riferimento allegato 3A/3B</i>	<i>Quantità</i>	<i>Punteggio massimo</i>	<i>Punteggio attribuito</i>	<i>TOTALE</i>
<i>Partecipazione e a mostre o esposizioni collettive di carattere internazionale con relativo catalogo a stampa</i>			<i>Punti 6,00</i>		
<i>Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere nazionale o regionale con relativo catalogo a stampa</i>			<i>Punti 4,00</i>		
<i>Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere locale con relativo catalogo a stampa</i>			<i>Punti 2,50</i>		
<i>Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di qualsiasi tipo senza catalogo a stampa</i>	<i>1,2,3,4,9,14, 12,20, 6,7,8,10</i>	<i>6 2 4</i>	<i>Punti 2,00</i>	<i>1,00 0,50 1,50</i>	<i>6,00 1,00 6,00</i>
<i>Mostre personali monografiche</i>			<i>Punti 6,00</i>		

<i>con catalogo a stampa</i>					
<i>Mostre personali monografiche senza catalogo a stampa ma comunque recensite</i>	<i>5,13,15,17 16,18,19 11</i>	<i>4 3 1</i>	<i>Punti 3,00</i>	<i>1,50 1,00 2,00</i>	<i>6,00 3,00 2,00</i>
<i>Reportage fotografici o foto artistiche edite in riviste di carattere nazionale o internazionale</i>			<i>Punti 1,50</i>		
<i>Servizi fotografici realizzati per mostre o restauri nell'ambito del BB.CC.</i>			<i>Punti 2,00</i>		
<i>Servizi fotografici realizzati su scene cinematografici teatrali</i>			<i>Punti 2,00</i>		
<i>Servizi fotografici realizzati per spot o pubblicità regolarmente pubblicate, edite o trasmesse</i>			<i>Punti 2,00</i>		
<i>Altri tipi di servizi fotografici</i>			<i>Punti 1,50</i>		
<i>Recensioni o interviste regolarmente edite sul</i>			<i>Punti 1,00</i>		

<i>proprio lavoro artistico-professionale</i>					
<i>Partecipazioni a convegni, meeting o congressi aventi comitato scientifico promossi da istituzioni di livello universitario o enti di ricerca riconosciuti con propria relazione</i>			<i>Punti 2,50</i>		
<i>Premi e riconoscimenti nel settore disciplinare oggetto del bando aventi un comitato scientifico o una giuria riconosciuta</i>			<i>Punti 4,00</i>		
<i>Curatela di mostre, rassegne, premi, spazi espositivi ecc.</i>			<i>Punti 5,00</i>		
<i>Acquisizioni di opere in collezioni museali, enti pubblici o fondazioni</i>			<i>Punti 6,00</i>		
					<i>24,00</i>

Ebbene, la commissione ha del tutto erroneamente, irragionevolmente e con evidente travisamento dei fatti, collocato nella griglia di valutazione "Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di qualsiasi tipo senza catalogo a stampa" i titoli artistico-culturali e

professionali allegati dal ricorrente sub 4, 6, 7, 8, 9, 10, 20 dell'elenco allegato 3/A e 3/B alla domanda, che andavano e vanno, invece, correttamente collocati e valutati, anche sulla base di quanto risultante anche dal curriculum allegato dal ricorrente (All.2), come qui di seguito precisato:

- All. n. 4) "Ritualità, tradizione e contemporaneità del pane" – Castello di Salemi, Salemi (TP), 2013.

Dal curriculum allegato dal ricorrente, sub "libri e cataloghi", risulta che tale mostra era provvista di catalogo a stampa: il punto 4 del curriculum riporta, infatti, gli estremi della pubblicazione "ritualità, tradizione e contemporaneità del pane", Giuseppe Maiorana, ISBN 978-8894-109-2, edito dal Comune di Salemi (TP), Salemi, 2016.

Inoltre, l'opera esposta in detta mostra è stata acquisita alla collezione pubblica del "Eco Museo del Grano e del Pane - Collegio dei Gesuiti Salemi (TP)", come risulta al punto 5 del curriculum del ricorrente sub "collezioni pubbliche".

La corretta collocazione del titolo, dunque era nella griglia "Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere nazionale o regionale con relativo catalogo a stampa" che prevedeva il punteggio massimo di 4 (ovvero nella categoria "acquisizioni di opere in collezioni museali, enti pubblici o fondazioni" che prevede come punteggio massimo punti 6).

- All. n. 6) "Ottocelle (Creative Lab Alcamo)" – MACA - Museo Arte Contemporanea Alcamo, Alcamo (TP), 2015

Dal curriculum allegato dal ricorrente, sub "libri e cataloghi", risulta che tale mostra era provvista di catalogo a stampa: il punto 2 del curriculum riporta gli estremi della pubblicazione "Creative Lab Alcamo", Enzo Fiammetta, ISBN 978-88-498-4724-6, edito da Rubbettino Editore, Catanzaro, 2016.

Inoltre, l'opera esposta in detta mostra è stata acquisita alla collezione pubblica "MACA Museo d'Arte Contemporanea di Alcamo", come risulta al punto 3 del curriculum del ricorrente sub "collezioni pubbliche".

La corretta collocazione del titolo, dunque era nella griglia "Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere nazionale o regionale con relativo catalogo a stampa" che prevedeva il punteggio massimo di 4 (ovvero nella categoria "acquisizioni di opere in collezioni museali, enti pubblici o fondazioni" che prevede come punteggio massimo punti 6,00).

- All. n. 7) "From the background to the foreground" - RISO Museo d'Arte Contemporanea della Sicilia, Palermo, 2014.

Come risulta dal curriculum allegato dal ricorrente, sub "libri e cataloghi", l'opera esposta in detta mostra è stata acquisita alla collezione pubblica "RISO Museo d'Arte Contemporanea della Sicilia, Palermo" (punto 1 del curriculum allegato dal ricorrente sub "collezioni pubbliche").

La corretta collocazione del titolo, dunque era nella griglia "acquisizioni di opere in collezioni museali, enti pubblici o fondazioni" che prevede come punteggio massimo punti 6,00.

- All. n. 8) "Geografie e storie di transizioni" – Palazzo Ziino, Palermo, 2013,

Come risulta dal curriculum allegato dal ricorrente, sub "libri e cataloghi" tale mostra

era provvista di catalogo a stampa: il punto 9 del curriculum riporta gli estremi della pubblicazione "Geografie e storie di Transizioni", Emilia Valenza, Giulia Scalia, Valentina Di Miceli, ISBN 888816408-1, pubblicato da Controluce, Palermo, 2013.

La corretta collocazione del titolo, dunque era nella griglia "Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere nazionale o regionale con relativo catalogo a stampa" che prevedeva il punteggio massimo di punti 4,00;

- All. n. 9) "O" – [EAU]" – Palazzo Ziino, Palermo, 2013

Come risulta dal curriculum allegato dal ricorrente, sub "libri e cataloghi" tale mostra era provvista di catalogo a stampa: il punto 10 del curriculum riporta gli estremi della pubblicazione "O" – [EAU]", Laura Francesca Di Trapani, pubblicato da Callari Project, Palermo, 2013.

La corretta collocazione del titolo, dunque era nella griglia "Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere nazionale o regionale con relativo catalogo a stampa" che prevedeva il punteggio massimo di punti 4,00.

- All. n. 10 "Fotografia Festival Internazionale di Roma XII edizione - Vacatio" = MACRO Museo d'Arte Contemporanea Roma, Roma, 2013.

Come risulta dal curriculum allegato dal ricorrente, sub "libri e cataloghi", tale mostra era provvista di catalogo a stampa: il punto 8 del curriculum riporta gli estremi della pubblicazione "Fotografia Festival Internazionale di Roma - Vacatio", Marco Delogu, Tim Davis, Leo Leo Rubinfien, Helga Marsala, Cristiana Perrella, Valentina Bruschi, Daniela Bigi, Giovanni Iovane, Lorenzo Bruni, Laura Barreca, Claudia Caprotti, Gerry Badger, Sandra S. Philips, Suiong Song, Hannah Watson e altri, ISBN 978-88-7462-594-9, pubblicato da Quodlibet, Macerata, 2013.

La corretta collocazione del titolo, dunque, era nella griglia "Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere internazionale con relativo catalogo a stampa" che prevedeva il punteggio massimo di punti 6,00.

All. n. 20) "Art charnel, storie di corpi non addomesticati", Chiesa delle Balate, Palermo, 1999

Come risulta dal curriculum allegato dal ricorrente, sub "libri e cataloghi", tale mostra era provvista di catalogo a stampa: il punto 22 del curriculum riporta gli estremi della pubblicazione "Art Charnel, storie di corpi non addomesticati", Gianna Di Piazza e Alessandro Bazan, pubblicato da Regione Siciliana, Palermo, 1999.

La corretta collocazione del titolo, dunque era nella griglia "Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere locale con relativo catalogo a stampa" che prevedeva il punteggio massimo di punti 2,5.

La commissione ha inoltre del tutto erroneamente, irragionevolmente e con evidente travisamento dei fatti, collocato nella griglia di valutazione "Mostre personali monografiche senza catalogo a stampa, ma comunque recensite" i titoli artistico-culturali e professionali allegati dal ricorrente sub 5, 11, 19 dell'elenco allegato 3/A e 3/B alla domanda, che sulla base di quanto risultante anche dal curriculum allegato dal ricorrente (All.2), andavano invece correttamente collocati e valutati come qui di seguito precisato:

- All. n. 5) "A Sicilian Walk (#1)" – Riso Museo d'Arte Contemporanea della Sicilia,

Palermo, 2015.

Come risulta dal curriculum allegato dal ricorrente, sub “libri e cataloghi”, tale mostra era provvista di catalogo a stampa: il punto 5 del curriculum riporta gli estremi della pubblicazione “A Sicilian Walk”, Giusi Diana, ISBN 978-88-6164-306-2, edito da AFA Edizioni & Glifo Edizioni, Palermo, 2015.

La corretta collocazione del titolo, dunque, era nella griglia “mostre personali monografiche con catalogo a stampa” che prevedeva il punteggio massimo di punti 6,00.

- All. n. 11) “Divinazioni/Divinations”, Villa Aurea - Parco Archeologico e Paesaggistico della Valle dei Templi, Agrigento, 2012

Come risulta dal curriculum allegato dal ricorrente, sub “libri e cataloghi” tale mostra era provvista di catalogo a stampa: punto 3 del curriculum, che riporta gli estremi della pubblicazione “Divinazioni/Divinations”, Giusi Diana e Giuseppe Parello, ISBN 978-886164-317-8, pubblicato da Parco Valle dei Templi di Agrigento/Assessorato dei beni culturali e dell’identità siciliana, Agrigento, 2016.

La corretta collocazione del titolo, dunque era nella griglia “mostre personali monografiche con catalogo a stampa” che prevedeva il punteggio massimo di punti 6,00.

- All. n. 19) “Falso movimento”, Fundacion Municipal de Cultura El Puig, El Puig - Valencia, Spagna. 2002.

Come risulta dal curriculum allegato dal ricorrente, sub “monografie”, tale mostra era provvista di catalogo a stampa; il curriculum riporta gli estremi della pubblicazione “Sergio Zavattieri – Falso Movimento” testi di Rosa Ulpiano e Sergio Zavattieri, pubblicato da Fundacion Municipal de Cultura El Puig, Valencia, Spagna. 2003.

La corretta collocazione del titolo, dunque era nella griglia “Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di carattere internazionale con relativo catalogo a stampa” che prevedeva il punteggio massimo di punti 6,00.

Riparametrando il punteggio già attribuito dalla commissione, con riferimento alla corretta griglia di valutazione (punteggio precedente : punteggio massimo griglia precedente = punteggio corretto : punteggio massimo griglia corretta) il punteggio del ricorrente risulta essere il seguente:

	<i>Riferimento allegato 3/A-3/B</i>	<i>Quantità</i>	<i>Punteggio massimo</i>	<i>Punteggio Precedente</i>	<i>Punteggio rettificato</i>	<i>Total e rettifi cato</i>
<i>Partecipazi one a mostre o esposizioni collettive di carattere internazion ale con relativo catalogo a stampa</i>	10	1	<i>Punti 6,00</i>	1,50/2	4,50/6	4,5 0
<i>Partecipazi one a mostre o esposizioni collettive di carattere nazionale o regionale con relativo catalogo a stampa</i>	4, 9 6, 8		<i>Punti 4,00</i>	1/2 1,50/2	2/4 3/4	4,00 6,00
<i>Partecipazi one a mostre o esposizioni</i>	20		<i>Punti 2,50</i>	0,50/2	0,65/2	0,65

<i>collettive di carattere locale con relativo catalogo a stampa</i>						
<i>Partecipazione a mostre o esposizioni collettive di qualsiasi tipo senza catalogo a stampa</i>	1,2,3,14, 12, 7	4 1 1	<i>Punti</i> 2,00	1/2 0,50/2 1,50/2		4,00 0,50 1,50
<i>Mostre personali monografiche con catalogo a stampa</i>	5, 11 19		<i>Punti</i> 6,00	1,50/3 2/3 1/3	3/6 4/6 2/6	3,00 4,00 2,00
<i>Mostre personali monografiche senza catalogo a stampa ma comunque recensite</i>	13,15,17 16,18	3 2	<i>Punti</i> 3,00	1,50 1,00		4,50 2,00
<i>Reportage fotografici o foto artistiche edite in riviste di carattere nazionale o internazionale</i>			<i>Punti 1,50</i>			
<i>Servizi fotografici realizzati per mostre</i>			<i>Punti 2,00</i>			

<i>o restauri nell'ambito del BB.CC.</i>						
<i>Servizi fotografici realizzati su set cinematografici o teatrali</i>			<i>Punti 2,00</i>			
<i>Servizi fotografici realizzati per spot o pubblicità regolarmente pubblicate, edite o trasmesse</i>			<i>Punti 2,00</i>			
<i>Altri tipi di servizi fotografici</i>			<i>Punti 1,50</i>			
<i>Recensioni o interviste regolarmente edite sul proprio lavoro artistico-professionale</i>			<i>Punti 1,00</i>			
<i>Partecipazioni a convegni, meeting o congressi aventi comitato scientifico promossi da istituzioni</i>			<i>Punti 2,50</i>			

<i>di livello universitari o o enti di ricerca riconosciuti i con propria relazione</i>						
<i>Premi e riconoscimenti nel settore disciplinare e oggetto del bando aventi un comitato scientifico o una giuria riconosciuta</i>			<i>Punti 4,00</i>			
<i>Curatela di mostre, rassegne, premi, spazi espositivi ecc.</i>			<i>Punti 5,00</i>			
<i>Acquisizioni di opere in collezioni museali, enti pubblici o fondazioni</i>	(4) (6) (7)		<i>Punti 6,00</i>	$\frac{1}{2}$ 1,50/2 1,50/2	$\frac{3}{6}$ 4,50/6 4,50/6	(3,00) (4,50) (4,50)
						36,65 (43,65)

Ne deriva l'illegittimità della valutazione effettuata dalla commissione nei confronti del ricorrente di cui al verbale del 25.03.2022 e della allegata scheda personale dello stesso:

a fronte dei titoli esattamente indicati dal ricorrente nel curriculum ed elencati negli allegati 3/A e 3/B, la Commissione giudicatrice avrebbe dovuto procedere alla loro esatta collocazione nella griglia di valutazione, come sopra riportata, e avrebbe dovuto attribuirgli il punteggio di 36,65/85 e non già di 24/85, con conseguente punteggio finale (comprensivo di quello derivante dalla valutazione dei titoli di servizio pari a punti 6,20) di punti 42,85 (che diventano 49,85 ove considerata la valutazione dei titoli allegati sub 4, 6 e 7 come acquisizione in opere di collezioni); ciò che legittima il ricorrente a proporre il presente ricorso per chiedere e ottenere l'inserimento al 3° posto della graduatoria finale della selezione concorsuale de qua, con il punteggio complessivo sopra indicato.

ISTANZA DI SOSPENSIONE e di MISURE CAUTELARI ex art. 55 c.p.a.

La domanda di sospensione e di adozione di misure cautelari di cui alle infrascritte conclusioni è sorretta dal prescritto fumus boni iuris per i motivi sopra dedotti.

Dall'esecuzione dei provvedimenti impugnati e indicati in epigrafe derivano, altresì, danni gravi ed irreparabili al ricorrente ove si consideri che la graduatoria in parola è utilizzata per il conferimento di incarichi di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia presso l'Accademia di Belle Arti di Palermo e che, attualmente, il ricorrente è privo di stabile occupazione.

E' del tutto evidente che la migliore collocazione in graduatoria consentirebbe al ricorrente di essere convocato con precedenza per l'attribuzione di un posto di lavoro e che, in attesa della fissazione dell'udienza di merito, tale occasione, considerata l'attuale posizione in graduatoria, potrebbe venire meno

Si rende, pertanto, necessaria l'immediata sospensione degli effetti degli atti impugnati con il presente ricorso e comunque l'emanazione di ogni altra misura cautelare idonea ad assicurare interinalmente gli effetti della decisione sul ricorso.

Per questi motivi, alla luce di quanto sopra esposto e dedotto, si conclude chiedendo che

VOGLIA L'ON.LE T.A.R. SICILIA DI PALERMO

In via preliminare, ai sensi dell'art. 55 c.p.a., sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati e indicati in epigrafe e per l'effetto ammettere con riserva il prof. Sergio Zavattieri al terzo posto della graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) pubblicata sul sito dell'Accademia di Belle Arti di Palermo il 07.04.2022 n. di protocollo 0003447, adottando, comunque ogni altra misura cautelare idonea ad assicurare interinalmente gli effetti della decisione sul ricorso.

Nel merito, in accoglimento del ricorso, annullare gli atti e i provvedimenti indicati in epigrafe, con ogni consequenziale statuizione in relazione alla rettifica della graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) pubblicata sul sito dell'Accademia di Belle Arti di Palermo il 07.04.2022 n. di protocollo

0003447; nella quale il ricorrente dovrà, pertanto, essere collocata al 3° posto, con punti 42,85 (ovvero con punti 49,85); disponendo ai sensi dell'art. 34 comma 1 lett. e) c.p.a. "le misure idonee ad assicurare l'attuazione del giudicato".

Con vittoria di spese e compensi.

Si depositano gli atti come da indice separato.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 13, c. 6-bis, D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115, si dichiara che si tratta di controversia di lavoro alle dipendenze della pubblica amministrazione di valore indeterminabile, esente dal pagamento del contributo unificato in quanto il ricorrente è titolare di un reddito imponibile complessivo ai fini Irpef inferiore al triplo dell'importo previsto dall'art. 76 DPR 30.05.2002 n. 115 (euro 35.240,04 come stabilito con decreto ministero giustizia in G.U. n. 169 del 23.07.2014) come da dichiarazione che si produce.

Palermo, 06 giugno 2022.

Avv. Giuseppe Mandalà”

8. Trascrizione integrale ordinanza TAR Sicilia Palermo numero 440/2022 del 08.07.2022, pubblicata il 11.07.2022:

“R E P U B B L I C A I T A L I A N A
Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia
(Sezione Seconda)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 1039 del 2022, proposto da Sergio Zavattieri, rappresentato e difeso dall'avvocato Giuseppe Mandalà, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Accademia di belle arti di Palermo - Commissione giudicatrice del concorso ABPR31 fotografia, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo; domicilio digitale: ads.pa@mailcert.avvocaturastato.it; domicilio fisico: Palermo, via Valerio Villareale n. 6; nei confronti

Rosamaria Palazzo e Giorgio Barrera, non costituiti in giudizio;

per l'annullamento

previa sospensione dell'efficacia,

- della graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica per titoli per la formazione di una graduatoria di istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 per posti di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – fotografia, pubblicata sul sito dell'Accademia di belle arti di Palermo il 7 aprile 2022, n. 3447;

- di tutti gli atti adottati dalla relativa Commissione giudicatrice e, in particolare: dei verbali del 14 e del 25 marzo 2022, nonché della scheda di valutazione del ricorrente allegata a quest'ultimo verbale; del verbale del 28 marzo 2022; dei giudizi individuali; della risposta al reclamo avverso la graduatoria provvisoria e della comunicazione del

direttore dell'Accademia resistente del 7 aprile 2022, n. 3448;

- di ogni altro atto presupposto, connesso e consequenziale.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visto l'atto di costituzione in giudizio dell'amministrazione intimata;

Vista l'istanza cautelare, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55, c.p.a.;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 8 luglio 2022 il dott. Fabrizio Giallombardo e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Considerato che, alla luce del sommario esame che connota la presente fase, le esigenze di parte ricorrente sono favorevolmente apprezzabili e tutelabili adeguatamente con la sollecita definizione del giudizio di merito;

Considerato, altresì, che è necessario integrare il contraddittorio con tutti i candidati utilmente collocati nella graduatoria contestata da parte ricorrente;

Ritenuto, pertanto:

- di fissare la trattazione della presente controversia all'udienza pubblica del 21 dicembre 2022;

- di disporre l'integrazione del contraddittorio nei confronti dei soggetti sopra menzionati, assegnando a parte ricorrente i seguenti termini perentori: trenta giorni, con decorrenza dalla comunicazione della presente ordinanza, per notificare loro il ricorso, congiuntamente a copia della presente ordinanza; dieci giorni, con decorrenza dal perfezionamento dell'ultima notificazione anche per il destinatario, per versare in atti prova dell'intervenuta notifica;

- di compensare le spese della presente fase cautelare tra le parti costituite in ragione degli specifici profili della stessa; non è luogo a statuizione sulle spese nei confronti dei controinteressati non costituiti.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia (Sezione Seconda) fissa per la discussione del ricorso nel merito l'udienza pubblica del 21 dicembre 2022, ore di rito.

Dispone l'integrazione del contraddittorio nei termini di cui in motivazione.

Compensa le spese del giudizio cautelare tra le parti costituite; nulla per le spese nei confronti dei controinteressati non costituiti.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Ritenuto che sussistano i presupposti di cui all'articolo 52, commi 1 e 2, del decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 (e degli articoli 5 e 6 del Regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio del 27 aprile 2016), a tutela dei diritti o della dignità della parte interessata, manda alla Segreteria di procedere all'oscuramento delle generalità.

Così deciso in Palermo nella camera di consiglio del giorno 8 luglio 2022 con l'intervento dei magistrati:

Giuseppe La Greca, Presidente FF

Raffaella Sara Russo, Primo Referendario

Fabrizio Giallombardo, Referendario, Estensore
L'ESTENSORE
Fabrizio Giallombardo

IL PRESIDENTE
Giuseppe La Greca

IL SEGRETARIO

In caso di diffusione omettere le generalità e gli altri dati identificativi dei soggetti interessati nei termini indicati.”

Si formula richiesta all'Accademia di Belle Arti di Palermo in persona del suo direttore e legale rappresentante pro tempore affinché esegua, nell'immediatezza della presente istanza, a valere quale notificazione a tutti i candidati utilmente collocati nella graduatoria definitiva degli idonei della selezione pubblica per titoli per la formazione di graduatoria di Istituto da utilizzare per gli anni accademici 2021/2022, 2022/2023; 2023/2024 per posti di docenza nel settore artistico disciplinare ABPR31 – Fotografia (bando D.D. 9/b del 14.02.2022 prot. 1356, rettificato con D.D. n. 10/B prot. N. 1402 del 15.02.2022) pubblicata sul sito dell'Accademia di Belle Arti di Palermo il 07.04.2022 n. di protocollo 0003447 e a tutti i controinteressati al giudizio promosso dal Sig. Sergio Zavattieri con il ricorso rg. n. 1039/2019 in premessa richiamato (tra cui i sigg.ri **Tartaglia Daniela**, nata a Forte dei Marmi (LU) il 18.05.1954; **Camporesi Silvia**, nata a Forlì (LU) il 24.02.1973; **Barrera Giorgio**, nato a Cagliari (CA) il 19.02.1969; **Di Giugno Alessandro**, nato a Palermo il 20.10.1977; **Trovato Maria Vittoria**, nata a Caltagirone (CT) il 24.03.1982; **Palazzo Rosamaria**, nata a Palermo il 19.02.1977; **Raimondi Alvise Aton**, nato a Gualdo Tadino (PG) il 28.01.1984; **Lo Iacono Luca**, nato a Palermo il 26.11.1972; **Nicoletti Filippo Maria**, nato a Caltanissetta (CL) il 17.05.1989), mediante pubblicazione sul sito istituzionale dell'Accademia di belle Arti di Palermo di cui all'art. 32, comma 1, legge n. 69/2009, dei seguenti atti:

a) il presente avviso di notifica sottoscritto con firma digitale da Avv. Giuseppe Mandalà;

b) il testo integrale del ricorso al TAR Sicilia Palermo rg. 1039/2022 con la procura in calce rilasciata su foglio separato, entrambi sottoscritti con firma digitale da Giuseppe Mandalà, di cui attesto la conformità ai sensi dell'art. 3bis L. 21.01.1994 n. 53, dell'art. 16 undecies D.L. 179/2012, dell'art. 71 del D.lgs n. 82/2005 e ss.mm. e dell'art. 19 ter del

regolamento recante specifiche tecniche ex art. 34 del D.M. Giustizia 21.2.2011 n. 44, come modificato dal D.M. Giustizia del 28.12.2015, in quanto copie informatiche conformi al corrispondente atto originale estratto dal fascicolo telematico (RG 1039/2019);

c) l'ordinanza del 08 luglio 2022 n. 440/2022 pronunciata dal Tribunale Amministrativo per la Sicilia – Palermo, sezione Seconda, estensore Fabrizio Giallombardo – Presidente Giuseppe La Greca, di cui attesto la conformità ai sensi dell'art. 3bis L. 21.01.1994 n. 53, dell'art. 16 undecies D.L. 179/2012, dell'art. 71 del Dlgs n. 82/2005 e ss.mm. e dell'art. 19 ter del regolamento recante specifiche tecniche ex art. 34 del D.M. Giustizia 21.2.2011 n. 44, come modificato dal D.M. Giustizia del 28.12.2015, in quanto copia informatica conforme al corrispondente atto originale estratto dal fascicolo telematico (RG 1039/2022);

d) il decreto n. 1160/2022 del 19.07.2022 (rg. n. 1039/2022) depositato il 21.07.2022, comunicato il 21.07.2022, del Presidente del Tribunale Amministrativo Regionale della Sicilia – Palermo, Sezione Seconda, di cui attesto la conformità ai sensi dell'art. 3bis L. 21.01.1994 n. 53, dell'art. 16 undecies D.L. 179/2012, dell'art. 71 del Dlgs n. 82/2005 e ss.mm. e dell'art. 19 ter del regolamento recante specifiche tecniche ex art. 34 del D.M. Giustizia 21.2.2011 n. 44, come modificato dal D.M. Giustizia del 28.12.2015, in quanto copia informatica conforme al corrispondente atto originale estratto dal fascicolo telematico (RG 1039/2022);

Il sottoscritto procuratore chiede che l'attestazione a conferma dell'avvenuta pubblicazione e notificazione dei predetti atti sia inviata all'indirizzo di posta elettronica certificata: avvocatogiuseppemandala@pec.it e al seguente indirizzo di posta elettronica ordinaria: avv.giuseppemandala@gmail.com

Palermo, 02 agosto 2022

Avv. Giuseppe Mandalà